



Провадження №1199/25

Регістраційний № 1199/1/14-2/2025

Р І Ш Е Н Н Я

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

м. Одеса

25 листопада 2025 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі:

Голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А.,

секретаря дисциплінарної палати Бакаянкової Н.М.,

членів палати – Бойко Г.В., Іванової П.В., Новицького В.М., Маслова В.Г., Пришляк Т.О., Слободяника О.І., Чудновського М.З.,

розглянувши на відкритому засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області дисциплінарну справу №1199/25, порушену 07 жовтня 2025 року за заявою ОСОБА_1 стосовно адвоката ОСОБА_2,-

ВСТАНОВИЛА:

1. Процедура розгляду скарги

02 червня 2025 року за реєстраційним №887/0/7-25 до КДКА Одеської області надійшла заява ОСОБА_1 стосовно адвоката ОСОБА_2 (Свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1).

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат ОСОБА_2 здійснює індивідуальну адвокатську діяльність, робоче місце адвоката зареєстровано за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_2.

Дорученням №1306/0/4-25 від 02.06.2025 року Голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А. проведення перевірки за заявою було доручено члену дисциплінарної палати Бойко Г.В.

В ході перевірки відомостей, викладених в заяві, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату за адресою, зазначеною у Єдиному реєстрі адвокатів України, було направлено заяву з додатками з пропозицією надати письмові пояснення по суті порушених у скарзі питань. Поштовий конверт було повернуто на адресу КДКА Одеської області без отримання, за закінченням строків зберігання.

Адвокат отримав копію скарги лише 05.09.2025 року, про що ним власноручно було складено розписку.

З метою забезпечення права адвокату надати письмові пояснення по справі протокольним рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 09 вересня 2025 року було продовжено перевірку (арк.58).

Письмові пояснення від адвоката ОСОБА_2 надійшли 16 вересня 2025 року (реєстраційний №1249/1/7-25, арк.62-65).

Також в порядку статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» членом дисциплінарної палати КДКА Одеської області було здійснено запит в Управління державної реєстрації Юридичного департаменту Одеської міської ради (арк.59).

24 вересня 2025 року надійшла відповідь на запит (арк.70-72).

03 жовтня 2025 року від скаржниці ОСОБА_1 надійшли письмові заперечення на пояснення адвоката ОСОБА_2 (арк.77-80).

За вказаних обставин, перевірка проведена шляхом вивчення всіх наданих та отриманих документів.

Член дисциплінарної палати Бойко Г.В. заяву, довідку та матеріали перевірки передала на розгляд дисциплінарної палати для розгляду.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 07 жовтня 2025 року було порушено дисциплінарну справу за скаргою ОСОБА_1 стосовно адвоката ОСОБА_2, розгляд справи призначено на 04 листопада 2025 року на 13 год.30 хв. Копію рішення про порушення дисциплінарної справи разом із довідкою члена дисциплінарної палати, що проводив перевірку, було направлено адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, скаржниці було направлено копію рішення за адресою, зазначеною в скарзі.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Одеської області, призначене на 04 листопада 2025 року, з'явилися адвокат ОСОБА_2 та скаржниця ОСОБА_1.

Адвокат ОСОБА_2 повідомив дисциплінарній палаті, що він отримав копію рішення дисциплінарної палати КДКА Одеської області та довідку члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області лише 04 листопада 2025 року о 12 год 30 хв., просив надати час на ознайомлення з вказаними документами. Скаржниця ОСОБА_1 повідомила, що вона також не отримала копію рішення дисциплінарної палати КДКА Одеської області про порушення дисциплінарної справи та просила також надати їй час для ознайомлення.

Також адвокатом ОСОБА_2 було подано клопотання про ознайомлення із матеріалами дисциплінарної справи (арк.158).

Протокольним рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області розгляд дисциплінарної справи №1199/25 за заявою ОСОБА_1 щодо адвоката ОСОБА_2 було зупинено для надання часу сторонам дисциплінарного провадження на ознайомлення із рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 07 жовтня 2025 року про порушення дисциплінарної справи та з матеріалами справи. Розгляд справи призначено на 25 листопада 2025 року на 14 год.00 хв.

З матеріалами дисциплінарної справи №1199/25 адвокат ОСОБА_2 ознайомлений 12.11.2025 року, про що ним складено розписку.

19 листопада 2025 року за вх. №1610/0/7-25 до КДКА Одеської області надійшла заява, підписана Головою Правління кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_3 з додатками.

24.11.2025 року за вх.№1735/0/7-25 до КДКА Одеської області надійшла заява ОСОБА_1 на ознайомлення з матеріалами справи за її скаргою стосовно адвоката ОСОБА_2.

25 листопада 2025 року від сторін дисциплінарного провадження надійшли додаткові пояснення: за реєстраційним №1745/0/7-25 від скаржниці надійшли додаткові письмові пояснення разом із додатками, за реєстраційним №1746/0/7-25 - від адвоката ОСОБА_2.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Одеської області 25 листопада 2025 року з'явилися скаржниця ОСОБА_1 та адвокат ОСОБА_2.

Головою дисциплінарної палати КДКА Одеської області було оголошено склад дисциплінарної палати КДКА Одеської області та роз'яснено присутнім право відводу. Відводів, самовідводів заявлено не було. Присутнім було роз'яснено права, передбачені статтею 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

І скаржницею, і адвокатом були заявлені клопотання про долучення додаткових доказів до матеріалів справи, які були задоволені.

2.Виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження.

В поданій на адресу КДКА Одеської області заяві ОСОБА_1 зазначала, що вона ухвалою Господарського суду Одеської області від 16.09.2014 року у справі №2/41-1813 про

банкрутство Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» була визнана конкурсним кредитором та включена до реєстру кредиторів з вимогами до боржника на суму 258 678 грн. Після підписання мирової угоди та закриття провадження у справі Кредитна спілка свої зобов'язання не виконала та станом на даний час вказаний борг не повернула.

Рішенням Спостережної ради КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» у формі протоколу №1 від 20.09.2016 року ОСОБА_1 було призначено головою Правління спілки на необмежений термін та було внесено до ЄДРПОУ відомості про неї як керівника КС «ІНФОРМАЦІЯ_3».

Як голова Правління 20.09.2016 року ОСОБА_1 видала наказ №01 про вступ на посаду та почала виконувати обов'язки керівника згідно Статуту.

24.10.2016 року була оформлена та подана до Укргазбанку нотаріально завірена карта підписантів, в якій перший підпис належав голові правління ОСОБА_1, а другий – ОСОБА_2, як підписанту згідно ЄДРПОУ.

Саме голова Спостережної ради спілки ОСОБА_2 запропонував їй стати головою Правління, узгодив її призначення з членами Спостережної ради, особисто склав та підписав протокол №1 від 20.09.2016 року, що також підтверджується показами допиту члена Спостережної ради ОСОБА_4 у кримінальному провадженні №12016160500009562.

Скаржниця стверджує, що на момент її призначення на посаду печатка спілки знаходилась у ОСОБА_2 і передати її він відмовився.

Після того, як ОСОБА_1 на вимогу голови Спостережної ради відмовилась підписувати договори купівлі-продажу 3-х офісних приміщень спілки за ціною 175дол/м² на близьких родичів ОСОБА_2, рішенням Спостережної ради у формі протоколу №3 від 15.11.2016 року ОСОБА_1 було звільнено з посади голови Правління на підставі «поданої ОСОБА_1 заяви», яку, як стверджує скаржниця, вона ніколи не писала.

Як їй стало відомо пізніше, з 16.11.2016 року головою Правління було призначено ОСОБА_5 (яка за твердженням скаржниці підписала договір продажу офісу 80 кв. м по вул. Добровольського тестю ОСОБА_2), а з 22.11.2016 року - головою Правління призначено ОСОБА_3 (підписав договори продажу офісу 80 кв м по вул. Великій Арнаутській та офісу 36 кв. м по вул.Космонавтів – теці ОСОБА_2).

Як стверджує скаржниця, факт звільнення та призначення головами Правління інших осіб ОСОБА_2 від неї приховав, щоб вона не завадила його планам, та спонукав її до виконання обов'язків керівника спілки. І тільки 17.12.2016 року, коли договори купівлі-продажу були укладені, ОСОБА_2 повідомив їй, що вона вже не голова Правління і запропонував написати «заднім числом з 14.11.2016 р. заяву про звільнення з посади за власним бажанням», що ОСОБА_1 відмовилась зробити.

Зауважує, що ОСОБА_2 з власних корисних мотивів організував її незаконне звільнення з посади.

Коли під час розгляду справи №522/4956/17 в Приморському районному суді м.Одеси за її позовом до КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» про незаконне звільнення та поновлення на посаді було встановлено, що ніякої заяви про звільнення за власним бажанням не існує, представник відповідача заявив, що в протоколі №3 від 15.11.2016 року допущено помилку, і

що ОСОБА_1 була звільнена по закінченню строку трудового договору. При цьому до матеріалів справи було долучено 2 накази, які особисто заднім числом склав та підписав голова Спостережної ради ОСОБА_2, а саме:

- Наказ №1 від 20.09.2016 року про призначення ОСОБА_1 на посаду голови правління КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» з 20.09.2016 р. по 15.11.2016 р. з оплатою праці у розмірі 320 грн/місяць;
- Наказ №1-с від 15.11.2016 року про звільнення з посади в зв'язку з закінченням строку трудового договору.

ОСОБА_1 стверджує, що ніколи не погоджувалась на такі вимоги, і з відповідними наказами ознайомена не була.

Згідно з ч.3 ст.15 Закону України «Про кредитні спілки» та п.9.3. Статуту члени спостережної ради працюють на громадських засадах та ними не можуть бути особи, які перебувають у трудових відносинах із кредитною спілкою. Згідно пункту 9.3. Статуту єдиний документ, який має право підписувати голова спостережної ради – це протокол засідання СР.

Згідно п.10.4.5 Статуту кадрову роботу здійснює голова правління, який перебуває у трудових відносинах із спілкою та очолює виконавчий орган спілки.

В подальшому для «обґрунтування правомірності» підписаних ОСОБА_2 наказів до матеріалів справи №522/4956/17 в якості доказу 26.09.2018 року (через 1,5 року після відкриття провадження) було долучено нове Положення про правління КС «ІНФОРМАЦІЯ_3», затверджене під головуванням ОСОБА_2 рішенням Спостережної ради у формі протоколу №1-п наче 30.03.2012 р.

Згідно пункту 3.2. вказаного Положення «Від імені спілки трудові договори та накази про призначення та звільнення з посади голови та членів Правління підписує голова Спостережної ради. Голова Спостережної ради визначає умови роботи і її оплати тільки щодо Голови Правління».

Згідно п.2 ст.14 Закону України «Про кредитні спілки» та п.8.3.7. Статуту до компетенції загальних зборів належить затвердження положень про спостережну раду, ревізійну комісію, кредитний комітет та Правління».

При розгляді у Господарському суді Одеської області справи №916/1974/22 за позовом ОСОБА_1 до Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» про визнання недійсним рішення СР спілки у формі протоколу №1-п від 30.03.2012 року про затвердження «Положення про Правління» та визнання недійсним самого Положення інтереси спілки представляв адвокат ОСОБА_2, який одночасно з 2011 року є членом та головою Спостережної ради, тобто органу управління кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» згідно п.7.1. Статуту.

Рішенням Господарського суду Одеської області від 21.02.2023 року по справі №916/1974/22 у задоволенні позову було відмовлено на підставі спливу строку позовної давності. При цьому суд відзначив, що вказане рішення у формі протоколу №1-п від 30.03.2012 року прийняте СК КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» за відсутності відповідної компетенції та порушує права ОСОБА_1.

Після основного рішення по справі адвокат ОСОБА_2 подав заяву про ухвалення додаткового рішення щодо стягнення з позивачки 22 500 грн судових витрат на професійну правничу допомогу на користь відповідача КС «ІНФОРМАЦІЯ_3». В якості доказів про правничу допомогу адвокат ОСОБА_2 надав договір №24 від 19.09.2022 року, укладений між ним та КС «ІНФОРМАЦІЯ_3», Акт приймання-передачі послуг, розрахунок витрат та рахунок.

З боку Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» договір №24 та інші документи підписав голова Правління спілки ОСОБА_3, який, як відомо скаржниці, одружений на рідній сестрі ОСОБА_2. Інших посадових осіб, за твердженням скаржниці, в спілці немає.

Згідно п.9.1. Статуту КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» Спостережна рада є органом управління кредитної спілки, який контролює та регулює діяльність правління. Згідно п.7.4. Статуту «член органу управління кредитної спілки не може укладати договори щодо надання цій кредитній спілці професійних послуг (робіт), якщо загальні збори членів кредитної спілки не нададуть попередньої згоди на укладення такого договору».

Скаржниця стверджує, що останні загальні збори членів кредитної спілки відбулись в травні 2012 року, що виключає можливість такого дозволу загальних зборів, як передбачено п.7.4. Статуту.

За таких обставин, є підстави вважати наявність конфлікту інтересів та сумісництва з боку адвоката ОСОБА_2, що згідно ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є неприпустимим.

Господарський суд Одеської області додатковим рішенням по справі №916/1974/22 заяву КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» про розподіл витрат на професійну правничу допомогу задовольнив частково – стягнув з ОСОБА_1 на користь спілки 1500 грн, у задоволенні решти – відмовив. Але це на думку скаржниці не означає, що згідно Договору №24 від 19.09.2022 року у протиправний спосіб з рахунку спілки адвокату ОСОБА_2 будуть виплачені 21 000,00 грн, які належать членам кредитної спілки на правах приватної власності і які спілка їм не повертає.

Приморський районний суд м.Одеси рішенням від 21.11.2019 року по справі №522/4956/17 позов ОСОБА_1 задовольнив, поновив її на посаді голови правління та стягнув з кредитної спілки на її користь втрачений заробіток за час вимушеного прогулу. Одеський апеляційний суд ухвалою суду від 08.12.2021 року вказане рішення Приморського районного суду м.Одеси скасував і провадження у справі закрити з тих підстав, що дана справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, в зв'язку з чим вона була передана для подальшого розгляду за підсудністю до Господарського суду Одеської області.

При розгляді справи №522/4956/17 в Господарському суді інтереси кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» представляв адвокат ОСОБА_2, який є головою спостережної ради на підставі Договору №21 від 20.02.2024 року, що підтверджується Ордером на надання правничої правової допомоги, долученим до матеріалів справи.

Під час першого підготовчого засідання у справі адвокат ОСОБА_2 подав новий відзив на позовну заяву та клопотання про закриття провадження у справі, в якому просив у задоволенні позову відмовити, а справу закрити в зв'язку з відсутністю предмету спору.

При цьому відповідач посилався на рішення Спостережної ради спілки у формі протоколу №1-с від 30.11.2016 року, яким рішення Спостережної ради про призначення ОСОБА_1 на посаду голови правління 20.09.2016 року було визнано протиправним, а сам протокол №1- недійсним, а також на наказ №23 від 09.12.2016 р., яким скасовуються всі накази про призначення/звільнення стосовно ОСОБА_1 з посади голови правління. Вказані документи особисто склав та підписав голова СР спілки ОСОБА_2.

При вирішенні у судовому порядку в Господарському суді Одеської області спірних питань у справі №916/3719/24 за позовом ОСОБА_1 до КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» про визнання недійсним рішення СР у формі Протоколу №1-с від 30.11.2016 року та наказу №23 від 09.12.2016 року інтереси кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» представляв адвокат голова СР спілки ОСОБА_2.

Господарський суд рішенням по справі №916/3719/24 від 03.03.2025 року позовні вимоги задовольнив в частині визнання недійсним рішення СР у формі протоколу №1-с від 30.11.2016 р. щодо відміни рішення від 20.09.2016 року про призначення ОСОБА_1 головою правління, в частині наказу №23 від 09.12.2016 р. – відмовив. При цьому скаржниця зазначає, що СР не може відмінити рішення, які були виконані.

Після вирішення в судовому порядку спору адвокат ОСОБА_2 подав до суду заяву про ухвалення додаткового рішення щодо стягнення з позивачки 24 000,00 грн судових витрат на професійну допомогу по справі на користь відповідача КС «ІНФОРМАЦІЯ_3». В якості доказів про правничу допомогу адвокат ОСОБА_2 надав договір №72 від 23.09.2024 року, укладений між ним та КС «ІНФОРМАЦІЯ_3», Акт приймання-передачі послуг та розрахунок витрат на загальну суму 32 000,00 грн. Господарський суд додатковим рішенням по справі №916/3719/24 від 07.04.2025 року у задоволенні заяви КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» про розподіл судових витрат на правову допомогу відмовив на підставі ч.9 ст.129 ГПК України та з підстав невідповідності заявлених до стягнення витрат критерію необхідності.

Скаржниця стверджує, що 32 000,00 гривень, які належать членам кредитної спілки на праві приватної власності, згідно розрахунку до договору №72 від 23.09.2024 року будуть зняті з рахунку спілки на користь ОСОБА_2.

ОСОБА_1 зазначає, що неправомірне укладення договорів з КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» щодо надання правової допомоги є зловживанням з боку адвоката ОСОБА_2.

Крім того, скаржниця стверджує, що під час розгляду справи №916/3719/24 в Господарському суді Одеської області з метою затягування справи адвокат ОСОБА_2 подав 9 безпідставних та необґрунтованих заяв та клопотань, у задоволенні яких судом було відмовлено, що свідчить про зловживання ним процесуальними правами, що також відображено в судовому рішенні від 07.04.2025 р.

У судовому засіданні 26.03.2025 року у даній справі адвокат ОСОБА_2 після посилання позивачки на неправомірність укладення договору про надання правової допомоги з посиланням на п.7.4. Статуту заявив, що «наданий позивачкою як доказ статут є недостовірним, сфальсифікованим» та повідомив про прийняття нової редакції статуту, що є за твердженням скаржниці неправдивим свідченням.

На вимогу суду надати достовірний статут адвокат почав звинувачувати суддю в упередженому відношенні до позивачки, тобто здійснювати тиск на суддю, що суперечить нормам адвокатської етики.

З метою затягування справи та тиску на суддю подав безпідставну заяву про її відвід, у чому йому було відмовлено.

Скаржниця стверджує, що адвокат так і не виконав ухвали суду надати статут, який, на його думку, є діючим на даний час. При цьому адвокат подав до суду заяву, в якій заявив, що не може надати оригінал статуту, тому що оригінал знаходиться в кримінальній справі №522/8200/18.

Викладені факти на думку скаржниці свідчать про систематичне використання адвокатом – головою СР ОСОБА_2 службового становища при наявності конфлікту інтересів та сумісництва з метою одержання матеріальної вигоди.

Також скаржниця стверджувала, що Прокуратурою Приморського району м.Одеси та слідчим відділом НП Приморського району за наявність достатніх доказів у вчиненні кримінального правопорушення було оголошено підозру голові Спостережної ради КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_2, його дружині та його племінниці за ознаками ч.3,4 ст.358 КК України та ч.4 ст.190 КК України, де потерпілими у розмірі 225 тис доларів є не члени спілки, а інші люди, яким майно було продано за підробленими документами. Скаржниця стверджує, що на даний час кримінальна справа №522/8200/18 розглядається колегією Приморського районного суду м.Одеси. Скаржниця просила притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності.

У своїх запереченнях на пояснення адвоката ОСОБА_1 також додала, що підставою для звернення зі скаргою на адвоката стали неправомірні дії адвоката – голови Спостережної ради ОСОБА_2, який у період 2022-2024 р. у порушення Статуту та наявності конфлікту інтересів уклав договори з Кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3» про надання їй правничої допомоги у судових процесах за позовами ОСОБА_1 до спілки. Також скаржниця з посиланням на п. 9.3. Статуту спілки спростовувала посилання адвоката про те, що його повноваження як голови Спостережної ради кредитної спілки завершилися, оскільки новий склад спостережної ради ще не обрано.

Також зауважувала, що в 2021 - 2022 роках ОСОБА_2 представляв інтереси кредитної спілки в порядку самопредставництва юридичної особи, що підтверджується відповідними доказами.

Згідно п.9.1. Статуту КП «ІНФОРМАЦІЯ_3» Спостережна рада є органом управління кредитної спілки, який контролює й регулює діяльність правління. Згідно п.7.4. Статуту «член органу управління кредитної спілки не може укладати договори щодо надання цій кредитній спілці професійних послуг (робіт), якщо загальні збори членів кредитної спілки не нададуть попередньої згоди на укладення такого договору.»

Як стверджує скаржниця, останні загальні збори членів кредитної спілки відбулися в травні 2012 року, що виключає можливість такого дозволу загальних зборів, як передбачено п.7.4. Статуту.

За таких підстав ОСОБА_1 вважає, що є конфлікт інтересів та сумісництва з боку адвоката ОСОБА_2, що згідно приписів ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є неприпустимим.

В додаткових письмових поясненнях у дисциплінарній справі щодо ОСОБА_2 ОСОБА_1 зазначала, що адвокат ОСОБА_2:

- надав дисциплінарній палаті неправдиві свідчення, що по закінченню 4-х років на посаді Голови Спостережної ради (з 30.03.2016 р.) ніякого відношення до кредитної спілки він не має,
- також повідомив неправдиві свідчення, що «фактично спілка припинила свою роботу ще з 2017 року,
- надав неправдиві свідчення, що ліквідатор ОСОБА_6 виконував повноваження керівника спілки до 15.11.2016 року,
- надав дисциплінарній палаті скорочений витяг з Державного реєстру юридичних осіб.

Вищевказані факти надання адвокатом ОСОБА_2 суду та дисциплінарній палаті неправдивої інформації на думку скаржниці мають ознаки порушення адвокатом ст.7,9, 12-1 Правил адвокатської етики.

Також скаржниця додатково зазначала, що згідно пункту 2.1. Статуту Кредитна спілка «ІНФОРМАЦІЯ_3» -це неприбуткова організація, заснована фізичними особами на кооперативних засадах з метою задоволення потреб її членів у взаємному кредитуванні та надання фінансових послуг за рахунок об'єднання грошових внесків членів кредитної спілки.

Згідно ст.26.1 Статуту внески (вклади) членів кредитної спілки на депозитні рахунки, а також нараховані на такі кошти та пайові внески проценти належать членам кредитної спілки на праві приватної власності. Зауважує, що кредитна спілка – це добровільне товариство фізичних осіб, а всі акумульовані на її рахунок кошти є власністю членів спілки.

ОСОБА_1 зазначає, що Господарський суд Одеської області ухвалою від 16.09.2014 року у справі № 2/41-1813 про банкрутство КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» затвердив реєстр кредиторів, до якого були включені 841 член спілки на загальну суму вимог до боржника 41 млн грн, в тому числі ОСОБА_1 під №517 на суму боргу перед нею 258 тис грн.

Стверджує, що після її звільнення жодних виплат керівництво спілки не здійснювало, а наявні на рахунку спілки кошти під виглядом заробітної плати, виплати гонорару ОСОБА_2 у протиправний спосіб привласнювали у власних інтересах.

Згідно частини 3 ст.15 Закону України «Про кредитні спілки» та положень п.9.3 Статуту члени Спостережної ради працюють на громадських засадах та ними не можуть бути особи, які перебувають у трудових відносинах із кредитною спілкою.

Проте, Голова Спостережної ради ОСОБА_2 16.03.2020 року, вже маючи на руках свідоцтво адвоката в порушення вищевказаних статей Закону та Статуту спілки подав до суду позов про стягнення з кредитної спілки заробітної плати та на підставі рішення Одеського апеляційного суду від 06.10.2020 року у справі №523/3993/20 отримав з рахунку спілки 152 тис. грн.

При цьому в 2020-2024 роках адвокат ОСОБА_2, обіймаючи посаду голови Спостережної ради в кредитній спілці, при тому, що мав здійснювати контроль над роботою Правління спілки, двічі уклав у власних інтересах з порушенням ст.7.4. Статуту договори про надання правової допомоги з підзвітним Спостережній раді Головою Правління, який за твердженням ОСОБА_1 є ще й близьким родичем адвоката.

На підставі вказаних договорів адвокат ОСОБА_2 у протиправний спосіб з рахунку спілки мав отримати по справі №916/1974/22 – 21 000,00 гривень, по справі №916/3719/24 – 32 000, 00 грн.

Як зазначає скаржниця, такими діями було заподіяно шкоду членам спілки, які ці кошти не отримали. Тому ОСОБА_1 вважає, що подана головою Правління спілки ОСОБА_3 заява, що укладенням адвокатом ОСОБА_2 договорів про надання кредитній спілці правової допомоги не заподіяло спілці ніякої шкоди, є неправдою.

Додатково ОСОБА_1 зазначала, що станом на дату отримання адвокатом свідоцтва адвоката і по цей час в порушення законодавства України ОСОБА_2 має подвійне громадянство під різними прізвищами. На підтвердження цих тверджень скаржницею додано ухвалу слідчого судді Приморського районного суду м.Одеси від 20 грудня 2017 року по справі №522/14170/17, в межах якої було накладено арешт на документи, вилучені під час обшуку в індивідуальному банківському сейфі в банку, а саме – на воєнний квиток ІНФОРМАЦІЯ_4, паспорт, посвідчення водія, Свідоцтво про укладення шлюбу, банківську картку «Белгапромбанк» в кількості 3 шт, товарний чек та інші документи. Скаржниця зауважує, що вказані документи належать адвокату ОСОБА_2, який в Республіці Білорусь вважається ОСОБА_7.

На засіданні дисциплінарної палати скаржниця ОСОБА_1 підтримала всі попередньо подані нею заяви та просила скаргу задовольнити, застосувати до адвоката ОСОБА_2 дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

У наданих на адресу дисциплінарної палати КДКА Одеської області письмових поясненнях адвокат ОСОБА_2 зазначав, що заява ОСОБА_1 ґрунтується виключно на суб'єктивних припущеннях та особистій зацікавленості скаржниці у спорах навколо Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3». Значна частина доводів заявниці є повторенням її позиції в господарських та цивільних справах, які вже розглянуті судами. Більшість подій, зазначених в заяві ОСОБА_1, датовані 2016 роком і не можуть навіть кваліфікуватись як дисциплінарний проступок адвоката, бо ОСОБА_2 не мав на той час свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

Щодо конфлікту інтересів, про який зазначає скаржниця, зазначає, що здійснював представництво КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» на підставі Договорів про надання правничої допомоги (№24,№72), належних чином підтверджених ордерами та іншими документами. Укладення адвокатом такого Договору про надання правової допомоги слід вважати на думку адвоката ОСОБА_2 обов'язком адвоката. Факт його участі у минулому в органах управління КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» не створює на його думку правових обмежень для нього як адвоката, на укладення договорів із цією спілкою. Посилаючись на роз'яснення рішення Ради адвокатів України №54 від 07.04.2017 р. адвокат зазначав, що адвокат може надавати правничу допомогу юридичній особі навіть у випадку, коли він перебуває із нею у трудових

відносинах, за умови укладення договору про правничу допомогу. На думку адвоката, одночасне існування інших правових зв'язків із юридичною особою (управлінських чи трудових) не створює автоматичного конфлікту і не є підставою для дисциплінарної відповідальності адвоката.

Відповідно до ст.15 Закону України «Про кредитні спілки» Спостережна рада є колегіальним органом. Організаційною формою роботи ради є засідання, відповідно її рішення ухвалюються виключно на засіданнях і за наявності кворуму. Жоден член Спостережної ради, включаючи голову, не має одноосібних повноважень ухвалювати рішення або вчиняти юридично значимі дії від імені кредитної спілки. За твердженням адвоката, це означає, що посада голови Спостережної ради не наділяє і не наділяла його жодним самостійним правом впливати на діяльність спілки чи укласти будь-які договори від її імені. Таким чином, навіть формальне перебування на цій посаді на думку адвоката не створює конфлікту інтересів у відносинах з кредитною спілкою, оскільки голова Спостережної ради одноосібно є «номінальною» у правовому сенсі посадою – позбавленою можливості самостійно приймати рішення чи впливу. До того ж адвокат стверджує, що не спостережна рада, а правління кредитної спілки наділені повноваженнями здійснювати керівництво її поточною діяльністю.

Адвокат зазначав, що Постановою Господарського суду Одеської області від 18.11.2014 року у справі №2/41-10-1813 кредитну спілку визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатора і органи управління кредитною спілкою, включно із Спостережною радою, були позбавлені повноважень. У подальшому ухвалою суду було призначено ліквідатора кредитної спілки арбітражного керуючого ОСОБА_6.

Ліквідатор 15.11.2016 року припинив свої повноваження за власним бажанням і повідомив про це. Але як стверджує адвокат ОСОБА_2 станом на 2016 рік вже закінчились чотирирічні повноваження Спостережної ради кредитної спілки.

Зауважував, що спілка фактично припинила свою роботу ще у 2017 році через відсутність ліцензії та виключення спілки із реєстру фінансових установ. Інтереси кредитної спілки у період з 2017 по 2022 роки представляв адвокат ОСОБА_8.

Адвокат ОСОБА_2 стверджував, що у господарських справах 2024-2025 року, на які посилається скаргниця, не наведено наявності суперечностей між інтересами адвоката ОСОБА_2 та його професійними правами і обов'язками, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків. Не наведено заявницею будь-яких негативних для КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» наслідків, які вже настали або можуть настати. Всі заяви про стягнення або перерозподіл судових витрат з ОСОБА_1 вчинені адвокатом виключно в інтересах кредитної спілки. Стверджує, що жодних скарг від КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» не надходило і адвокатом не були порушені забороняючі приписи ч.2 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Надання правничої допомоги КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» відбувалось з дотриманням приписів ст.39 Правил адвокатської етики.

Також адвокат зауважував, що скаргницею не надано жодного підтвердження, що з моменту отримання ним свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю

(16.10.2019 р.) він залишався на посаді голови Спостережної ради. Зауважує, що його було обрано на посаду ще в 2012 році, і повноваження закінчились в 2016 році.

Щодо тверджень про недотримання пункту 7.4. Статуту, зазначає, що укладаючи договори про надання правової допомоги, перевіряв повноваження представника спілки, керувався інформацією з Єдиного реєстру юридичних осіб.

Сам пункт 7.4. Статуту на думку адвоката є внутрішнім корпоративним приписом, а не нормою закону і не містить прямої заборони на укладення договорів.

Щодо тверджень про сумісництво адвокат заявляє, що несумісною з діяльністю адвоката діяльністю він не займається, з моменту отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю ніколи не був особою, уповноваженою на виконання функцій держав або місцевого самоврядування.

Щодо розміру гонорару, то за твердженням адвоката то є виключно домовленістю адвоката та клієнта. Щодо зловживання процесуальними правами, то за твердженням адвоката таким чином він реалізовував процесуальні права, надані ГПК України.

Щодо неправдивих свідчень, то адвокат зауважує, що його пояснення суду є процесуальною позицією сторони, яку він представляє, а твердження скаржниці в цій частині є її довільним трактуванням.

Адвокат просив відмовити в порушенні дисциплінарної справи.

У поданих після порушення дисциплінарної справи письмових поясненнях адвокат ОСОБА_2 зазначав, що заява ОСОБА_1 не містить жодного факту чи доказу, які свідчили б про наявність у його діяч конфлікту інтересів або будь-якого дисциплінарного проступку. Послався на те, що обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, які ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватись на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку. ВКДКА у своєму рішенні від 31.05.2017 року №V-020/2017 зокрема, звернули увагу на п.2.7 та 3.1. Загального кодексу правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий делегацією 12 країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі 1988 року. Відповідно до них, керуючись нормами законодавства і правилами професійної етики, адвокат завжди зобов'язаний діяти в інтересах клієнта, які для нього завжди превалюють перед його власними та інтересами колег-юристів. При здійсненні професійної діяльності адвокат зобов'язаний керуватись вказівками клієнта.

Стверджував, що деякі ключові фактичні обставини – зокрема, документи про банкрутство, припинення повноважень органів управління та відсутності протоколів старим складом спостережної ради «ІНФОРМАЦІЯ_3» з 2019 року не були належним чином враховані при складанні довідки.

Адвокат ОСОБА_2 зазначав про відсутність конфлікту інтересів, оскільки усі дії виконувались виключно в інтересах Кредитної спілки та не було жодних ситуацій, де його інтереси та інтереси клієнта могли бути протилежними.

Це на думку адвоката свідчить про відсутність конфлікту інтересів.

Звертав увагу, що деталізацію норм Закону щодо окремих аспектів конфлікту інтересів містять Правила адвокатської етики та рішення Ради адвокатів України, виконання яких відповідно до п.5 ч.1. ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є обов'язковим для адвоката. Зауважував, що перевіряючим не враховано його посилення на рішення №54 РАУ «Про затвердження щодо деяких питань представництва адвокатом юридичної особи». РАУ у зазначеному рішенні роз'яснило, що адвокат може надавати правничу допомогу юридичній особі навіть у випадку, коли він перебуває з нею у трудових відносинах, за умови укладення договору про правничу допомогу. У такій ситуації адвокат виступає саме як адвокат, а не як працівник, і його представництво є правомірним. Як стверджує адвокат, за аналогією його перебування (минуле перебування) у складі наглядової ради не створює конфлікту інтересів і не забороняє укладення договору про правничу допомогу. Таким чином, Рада адвокатів України підтвердила, що одночасне існування правових зв'язків з юридичною особою (трудових чи управлінських) не створює автоматичного конфлікту і не є підставою для дисциплінарної відповідальності адвоката.

Також стверджував, що було залишено поза увагою вказаний ним у поясненнях від 12.09.2025 року факт банкрутства клієнта – кредитної спілки. Так, постановою Господарського суду Одеської області від 18.11.2014 року у справі №2/41-10-1813 Кредитна спілка «ІНФОРМАЦІЯ_3» визнана банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатора і органи управління кредитною спілкою, включно зі Спостережною радою, були позбавлені повноважень, оскільки згідно із законодавством, після введення процедури ліквідації, повноваження органів управління припиняються, що передбачено зокрема ст. 40 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». У подальшому ухвалою Господарського суду Одеської області від 13 вересня 2016 року у справі №2/41-10-1813 було призначено ліквідатором кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» арбітражного керуючого ОСОБА_6. За твердженням адвоката ОСОБА_2, у своїй заяві представник ОСОБА_3 підтвердив призначення керівником і ліквідатором ОСОБА_6 і надав відповідні рішення суду.

За твердженням адвоката ОСОБА_2 жодних документів про поновлення повноважень старої спостережної ради немає. Автоматичного поновлення законодавство не містить. Жодного рішення спостережною радою з 2019 року як стверджує адвокат - не приймалось, , зауважував, що лише колективне рішення мало законну силу.

Адвокат також зазначав, що в господарських справах 2024-2025 років не наведено наявності суперечностей між інтересами адвоката ОСОБА_2 та його професійними правами і обов'язками, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків. Не наведено заявницею будь-яких негативних наслідків, які вже настали або можуть настати. Всі заяви про стягнення або перерозподіл судових витрат з ОСОБА_1 вчинені адвокатом ОСОБА_2 виключно в інтересах юридичної особи. Зауважує, що жодних скарг від КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» не надходило і адвокатом на його думку не були порушені забороняючі приписи ч.2 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зауважував, що Договори №24 та №72 про надання правової/правничої допомоги, укладені з належною посадовою особою Кредитної спілки, відповідно до закону та Правил

адвокатської етики. Заявниця не навела жодних доказів порушень при їх укладенні. Адвокат стверджує, що на момент укладення договорів діяв у межах закону, оцінював конфлікт інтересів і прийняв рішення належним чином. Подальші дії під час представництва кредитної спілки у судах виконувались виключно в інтересах клієнта. Жодного реального конфлікту інтересів або шкоди для кредитної спілки не виникло.

Зазначав, що голова правління Кредитної спілки ОСОБА_3 у своїй заяві до КДКА за вх.№1610/0/7-25 зазначає, що після укладення Договору з адвокатом ОСОБА_2 ситуація кардинально змінилась, за його участі було скасовано незаконні судові рішення в апеляційній інстанції, відновлено права кредитної спілки, а також подано та виграно низку справ щодо стягнення з ОСОБА_1 привласнених нею грошових коштів, належних кредитній спілці. Виконання цих судових рішень триває й зараз, кошти ОСОБА_1 не сплатила. Таким чином, діяльність адвоката ОСОБА_2 має реальний позитивний результат для кредитної спілки, спрямована на захист прав та законних інтересів членів спілки, є високопрофесійною та заслуговує на довіру.

Стверджував, що його робота була спрямована виключно на захист прав та інтересів клієнта, а скаргу подає опонент і боржник кредитної спілки в судових процесах. Вважає, що її невдоволення свідчить лише про ефективність його правничої допомоги.

Під час розгляду дисциплінарної справи на засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області адвокат ОСОБА_2 підтримав свої раніше подані письмові пояснення та пояснення голови правління КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_3, та просив їх врахувати під час розгляду справи, та прийняти рішення про закриття дисциплінарної справи. Окремо зазначив, що він з моменту отримання Свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, тобто з 2019 року не має жодного відношення до кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3», а на запитання, що стосувались періоду до отримання ним свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, адвокат відмовився відповідати.

Після відкриття дисциплінарної справи від Голови правління «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_3 (який не є стороною дисциплінарного провадження) надійшла заява, в якій останній підтвердив, що між кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3» та адвокатом ОСОБА_2 було укладено:

- Договір про надання правової допомоги №24 від 19 вересня 2022 року. Договір виконано, актом приймання-передачі від 21.02.2023 року визнано сторонами договору і скріплено підписами обсяг наданих і прийнятих послуг. ОСОБА_3 підтвердив відсутність жодних претензій по якості та обсягу наданих послуг;
- Договір про надання правничої допомоги № 72 від 23 вересня 2024 року. Договір виконано, акти приймання-передачі від 05.03.2025 року підписано, претензій щодо наданих послуг від кредитної спілки немає.

Зауважував, що жодних питань або запитів від КДКА Одеської області щодо наявності/відсутності конфлікту інтересів, до нього як до голови правління «ІНФОРМАЦІЯ_3» і як до підписанта зазначених договорів ніхто не звертався.

Зазначав, що до 2020 року інтереси кредитної спілки в судах представляв інший адвокат ОСОБА_8, за участі якого Кредитна спілка зазнала низки поразок у судових справах, зокрема, у справі за позовом ОСОБА_1 до кредитної спілки щодо поновлення її на посаді.

Стверджував, що після укладення договору з адвокатом ОСОБА_2 ситуація кардинально змінилась – за його участі було скасовано незаконні судові рішення в апеляційній інстанції, відновлено права кредитної спілки, а також подано і виграно низку справ щодо стягнення з ОСОБА_1 привласнених нею грошових коштів, належних кредитній спілці. Виконання цих судових рішень триває і зараз.

Вважав, що діяльність адвоката ОСОБА_2 має реальний позитивний результат для Кредитної спілки, спрямована на захист прав та законних інтересів членів спілки, є високопрофесійною та заслуговує на довіру. За твердженням ОСОБА_3, кредитна спілка не вбачає жодного конфлікту і довіряє адвокату та вважає за доцільне подальше представництво інтересів адвокатом ОСОБА_2.

Повідомляв, що кредитна спілка не зверталась із вимогами про визнання договорів недійсними і не висловлювала невдоволення діями адвоката. Додаткового повідомляв, що постановою Господарського суду Одеської області від 18.11.2014 року було визнано банкрутом кредитну спілку та було припинено повноваження органів управління банкрутом.

Ухвалою Господарського суду Одеської області від 13.09.2016 року було призначено ліквідатора кредитної спілки арбітражного керуючого ОСОБА_6, на якого покладено обов'язок продовжувати виконувати повноваження керівника (органів управління) кредитної спілки. Просив долучити заяву та додані до неї документи до матеріалів дисциплінарного провадження та прийняти рішення про закриття дисциплінарної справи, у разі необхідності – викликати його дня надання усних пояснень.

3. Виклад встановлених обставин. Мотиви та висновки дисциплінарної палати.

Правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначає Закон України від 05 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Статтею 2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатура України - недержавний самоврядний інститут, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги на професійній основі, а також самостійно вирішує питання організації і діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом.

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (частина перша статті 4 Закону). Порушення адвокатом принципу уникнення конфлікту інтересів має наслідком його дисциплінарну відповідальність в порядку, встановленому Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Пункт 8 частини 1 статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначає як конфлікт інтересів суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов'язками, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків, а також на вчинення чи невчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності. Аналогічне визначення містить частина 1 статті 9 Правил адвокатської етики.

Статтею 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що адвокату, адвокатському бюро або адвокатському об'єднанню забороняється укладати договір про надання правової допомоги (зобов'язаний відмовитись від виконання договору) у разі:

- наявного конфлікту інтересів (абз.1 ч.1 ст.28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»);

- за наявності обставин, що можуть призвести до конфлікту інтересів, зокрема, виконання договору може суперечити інтересам адвоката, професійним обов'язкам адвоката (п.6 абз.2 ч.1 ст.28 Закону).

Приписами статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Згідно зі статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Дисциплінарною палатою КДКА Одеської області встановлено наступне.

Кредитна спілка «ІНФОРМАЦІЯ_3» (ідентифікаційний код ІНФОРМАЦІЯ_5) є юридичною особою, зареєстрованою 14.10.2004 року. Згідно відкритих відомостей з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДРПОУ), станом на день розгляду дисциплінарної справи діяльність вказаної юридичної особи не припинено.

Відповідно до вимог статті 7 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» Єдиний державний реєстр створено з метою забезпечення зокрема учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб. В Єдиному державному реєстрі містяться відомості про юридичну особу, зокрема, відомості про органи управління юридичною особою.

Згідно з відкритими відомостями з ЄДРПОУ щодо Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_2 є особою, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори.

Відповідно до пункту 7.1. Статуту Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3», затвердженого загальними зборами членів Кредитної спілки протокол №12 від 29 березня 2008 року, який відповідно до відповіді з Управління державної реєстрації Юридичного Департаменту ОМР є чинним на момент розгляду дисциплінарної справи – органами управління кредитної спілки є загальні збори членів кредитної спілки, спостережна рада, ревізійна комісія, кредитний комітет та правління.

Пунктом 9.1 Статуту встановлено, що спостережна рада є органом управління кредитної спілки, який здійснює нагляд за діяльністю правління, захист прав членів, а також представляє інтереси членів кредитної спілки в період між загальними зборами. Спостережна рада контролює та регулює діяльність правління та кредитного комітету.

Пунктом 9.7. Статуту передбачено, що спостережну раду кредитної спілки очолює голова, який обирається в порядку, визначеному в положенні про спостережну раду. Голова спостережної ради організує роботу спостережної ради кредитної спілки, головує на її засіданнях та звітує про роботу спостережної ради на загальних зборах членів кредитної

спілки. Голова спостережної ради кредитної спілки несе персональну відповідальність за виконання покладених на спостережну раду завдань.

Згідно протоколу №1 Засідання Спостережної Ради кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» від 30.03.2012 року, головою Спостережної ради кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» було обрано ОСОБА_2.

Пунктом 9.3. Статуту кредитної спілки визначено, що строк повноважень членів спостережної ради визначається загальними зборами членів кредитної спілки, але не більше ніж чотири роки. У разі неправомочності загальних зборів або неспроможності обрати новий склад спостережної ради, старий склад виконує свої обов'язки до позачергових зборів, які повинні бути проведені не пізніше ніж через два місяці від дати призначення зборів, що не відбулись або були неспроможні обрати новий склад спостережної ради.

Члени спостережної ради працюють на громадських засадах та ними не можуть бути особи, які перебувають у трудових відносинах із кредитною спілкою.

Адвокат ОСОБА_2 в своїх усних поясненнях, даних на засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області 25 листопада 2025 року зазначав, що його повноваження як Голови Спостережної ради кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» було припинено з моменту прийняття Господарським судом Одеської області 18 листопада 2014 року у справі №2/41-10-1813 постанови про визнання кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» рішення про визнання кредитної спілки банкрутом.

В подальшому ухвалою Господарського суду Одеської області від 13 вересня 2016 року у справі №2/41-10-1813 було затверджено мирову угоду, укладену між комітетом кредиторів Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» та боржником, провадження у справі про банкрутство фінансової спілки було припинено. Одночасно судом було встановлено, що протягом 5 днів з дня затвердження мирової угоди ліквідатор кредитної спілки арбітражний ОСОБА_6 зобов'язаний повідомити про це орган або посадову особу органу, до компетенції якого належить призначення керівника (органів управління) боржника, у разі потреби забезпечити проведення зборів чи засідання відповідного органу та продовжити виконувати повноваження керівника (органів управління) боржника до призначення в установленому порядку керівника (органів управління) Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3».

Ні скаржник, ні адвокат не заперечували, що нового складу спостережної ради кредитної спілки обрано не було. Також адвокат ОСОБА_2 підтверджував в писмових поясненнях, що ліквідатор 15.11.2016 року припинив свої повноваження за власним бажанням.

Відповідно до вимог пункту 9.3. Статуту кредитної спілки у разі неспроможності обрати новий склад спостережної ради, старий склад виконує свої обов'язки до позачергових зборів, які повинні бути проведені не пізніше ніж через два місяці від дати призначення зборів, що не відбулись або були неспроможні обрати новий склад спостережної ради.

Посилання адвоката ОСОБА_2 на те, що його повноваження як Голови Спостережної ради кредитної спілки були припинені 18 листопада 2014 року і після цього нім не вчинялось дій як головою спостережної ради, спростовується матеріалами дисциплінарного провадження.

Зокрема, згідно протоколів №2 від 27.09.2016 року та №5 від 23.11.2016 року Засідання Спостережної ради кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3», на якому було вирішено продати нерухоме майно кредитної спілки (арк.112) ОСОБА_2 зазначено як Голову Спостережної ради кредитної спілки. Також саме як головою кредитної спілки ОСОБА_2 видавались відповідні накази про призначення на посаду/звільнення з посади ОСОБА_1.

Також протоколи спостережної ради Кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» від 15.11.2016 р, 22.11.2016 року, 23.11.2016, 30.11.2016 року, від 12.07.2017 року було вилучено в межах кримінального провадження №12017160500003602 від 29.06.2017 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.190 КК України (арк.118), що спростовує посилання адвоката на те, що спостережна рада спілки з 2014 року не працювала через відсутність повноважень.

Крім того, з буквального змісту договору про надання правової допомоги № 1 від 19 липня 2017 року, укладеного між адвокатським об'єднанням «ІНФОРМАЦІЯ_6» з одного боку та Кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3», вбачається, що вказаний договір було підписано в 2017 році ОСОБА_2 саме як головою Спостережної ради кредитної спілки.

Також дисциплінарною палатою було встановлено та сторонами не спростовано, що ОСОБА_2 вже будучи адвокатом неодноразово здійснював представництво кредитної спілки в судових провадженнях в порядку самопредставництва юридичної особи, зокрема, в 2020-2022 роках, надаючи в якості підтвердження своїх повноважень Виписку з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (арк.88 - 90,93,104-105).

Оцінюючи вказані документи в їх сукупності, дисциплінарна палата КДКА Одеської області прийшла до висновку, що твердження адвоката ОСОБА_2 на засіданні дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 25.11.2025 року про те, що ним не виконувались повноваження як Голови спостережної ради кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» з 2014 року (після прийняття постановою суду рішення щодо банкрутства кредитної спілки) не відповідають дійсності, а повідомлення адвокатом таких відомостей органу, що здійснює дисциплінарне провадження, містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 12-1 Правил адвокатської етики.

На пряме запитання члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області щодо підстав для внесення відомостей в Єдиний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відносно нього як особи, яка має право вчиняти дії від імені юридичної особи, в тому числі підписувати договори, тощо, та подальшого здійснення самопредставництва кредитної спілки в судових інстанціях адвокат ОСОБА_2 відповіді не надав.

19 вересня 2022 року між кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3» в особі голови правління ОСОБА_3, як клієнтом та адвокатом ОСОБА_2 (який є одночасно особою, уповноваженою вчиняти дії від імені юридичної особи, в тому числі підписувати договори, тощо) було укладено договір, за умовами якого спілка доручає та оплачує, а адвокат ОСОБА_2 бере на себе зобов'язання надати клієнту правову допомогу щодо захисту інтересів у взаємовідносинах та в судовій справі № 916/1974/22 у провадженні господарського суду Одеської області (за необхідності в судах апеляційної та касаційної інстанції) про визнання недійсним рішень. Згідно з Актом приймання-передачі наданих послуг від 21 лютого 2023 року адвокат надав клієнту наступні послуги: опрацювання законодавчої бази та вивчення практики Верховного Суду, що регулюють аналогічні спірні відносини, формування правової позиції та консультації клієнта, підготовка та складання заяв по суті справи, підготовка/участь у судових засіданнях. Вартість наданих послуг становить 22 500 грн.

На підставі цього Договору адвокат ОСОБА_2 здійснював представництво інтересів відповідача кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» у Господарському суді Одеської області при розгляді справи №916/1974/22. В межах цієї справи адвокатом було подано 22.02.2023 року через Електронний суд заяву про ухвалення додаткового рішення, якою адвокат ОСОБА_2 просив стягнути з позивачки ОСОБА_1 22 500 грн судових витрат. До заяви адвокат надав копію Договору, розрахунок витрат, акт приймання-передачі послуг та рахунок на оплату.

Господарський суд Одеської області додатковим рішенням по справі №916/1974/22 заяву КС «ІНФОРМАЦІЯ_3» про розподіл витрат на професійну правничу допомогу задовольнив частково – стягнув з ОСОБА_1 на користь спілки 1500 грн, у задоволенні решти – відмовив.

Факт укладення цього договору підтверджено також і Головою кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» ОСОБА_3.

Також 23 вересня 2024 року між кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3» в особі голови правління ОСОБА_3 та адвокатом ОСОБА_2 укладено Договір №72 про надання правничої допомоги. Пунктом 1.1. Договору передбачено, що клієнт доручає та оплачує, а

адвокат бере на себе зобов'язання надати клієнту правову допомогу щодо захисту інтересів у взаємовідносинах та у судовій справі №916/3719/24, у провадженні Господарського суду Одеської області (за необхідності, у судах апеляційної та касаційної інстанції) про визнання недійсним рішень СР КС «ІНФОРМАЦІЯ_3». 05 березня 2025 року між сторонами Договору було складено Акт приймання-передачі послуг, яким зафіксовано, що адвокат надав клієнту наступні послуги :опрацювання законодавчої бази та вивчення практики Верховного Суду, що регулюють аналогічні спірні відносини, формування правової позиції та консультації клієнта, підготовка та складання заяв по суті справи, інших заяв і клопотань, підготовка/участь у судових засіданнях. Вартість наданих послуг становить 32 000 грн.

07 березня 2025 року через Електронний суд адвокат ОСОБА_2 подав заяву про ухвалення додаткового рішення, в якій просив суд стягнути з позивачки ОСОБА_1 24 000,00 грн судових витрат на правову допомогу.

Додатковим рішенням по справі №916/3714/24 від 07 квітня 2025 року у задоволенні заяви було відмовлено.

Таким чином, адвокат ОСОБА_2 ,обіймаючи посаду голови Спостережної ради в кредитній спілці, при тому що мав здійснювати контроль над правлінням спілки, двічі уклав у власних інтересах Договір про надання правової допомоги з підзвітним Спостережній раді Головою правління на представництво інтересів кредитної спілки, з оплатою гонорару, здійснював на підставі вказаних договорів представництво інтересів клієнта у суді, чим допустив виникнення конфлікту інтересів (суперечності між особистими інтересами адвоката та його професійними правами та обов'язками перед клієнтом).

Водночас, згідно пункту 7.4. Статуту кредитної спілки, член органу управління кредитної спілки не може укладати договори щодо надання цій кредитній спілці професійних послуг(робіт), якщо загальні збори членів кредитної спілки не нададуть попередньої згоди на укладення такого договору.

Крім того, відповідно до статті 15 Закону України «Про кретині спілки», який був чинним станом на 19 вересня 2022 року (укладення першого договору), спостережна рада представляє інтереси членів кредитної спілки в період між загальними зборами.

Спостережна рада кредитної спілки підзвітна загальним зборам членів кредитної спілки і в межах компетенції, визначеної цим Законом та статутом кредитної спілки, контролює і регулює діяльність правління та кредитного комітету.

Спостережна рада кредитної спілки обирається загальними зборами членів кредитної спілки у складі не менш як п'ять осіб. Члени спостережної ради працюють на громадських засадах та ними не можуть бути особи, які перебувають у трудових відносинах з кредитною спілкою. Порядок обрання спостережної ради та строк її повноважень визначаються статутом кредитної спілки.

Спостережну раду кредитної спілки очолює голова, який обирається в порядку, визначеному статутом кредитної спілки.

Голова спостережної ради організує роботу спостережної ради кредитної спілки, головує на її засіданнях та звітує про роботу спостережної ради на загальних зборах членів кредитної спілки.

Голова спостережної ради кредитної спілки несе персональну відповідальність за виконання покладених на спостережну раду завдань.

Згідно статті 18 Закону України “Про кредитні спілки” №3254-IX від 14 липня 2023 року, яка діє наразі, органами управління кредитною спілкою є загальні збори членів кредитної спілки, наглядова рада та виконавчий орган. Статтею 22 Закону встановлено, що члени ради кредитної спілки не можуть входити до складу правління кредитної спілки, обіймати інші посади в цій кредитній спілці на умовах трудового договору (контракту) або надавати послуги кредитній спілці відповідно до цивільно-правового або господарського договору (крім виконання повноважень члена ради).

Відповідно до вимог статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги. Статтею 28 Закону передбачено, що адвокату забороняється укласти договір про надання правничої допомоги в разі конфлікту інтересів. Адвокату забороняється укласти договір про надання правничої допомоги і він зобов'язаний відмовитись від виконання договору, укладеного адвокатом, зокрема, у разі, якщо виконання договору може суперечити інтересам адвоката, членів його сім'ї або близьких родичів, адвокатського бюро або адвокатського об'єднання, професійним обов'язкам адвоката, а також у разі наявності інших обставин, що можуть призвести до конфлікту інтересів.

Верховний Суд у постанові від 26 листопада 2020 року у справі №818/1718/17 зазначив, що порушенням Правил адвокатської етики є, у тому числі, не лише дії чи бездіяльність, що призвели до настання конкретних негативних наслідків для особи внаслідок наявного конфлікту інтересів, а й сама ймовірність такого настання, виходячи з обставин справи, більш того є розумні підстави вважати, що розвиток інтересів в подальшому призведе до виникнення такого конфлікту.

Згідно із Рекомендаціями К (2000) про свободу здійснення професії адвоката, обов'язки адвокатів перед своїми клієнтами повинні передбачати уникнення конфлікту інтересів.

У Генеральних принципах етики адвокатів, прийнятих у 1995 році Міжнародною асоціацією юристів, зазначається, що адвокати не повинні приймати доручення, якщо інтереси їхніх клієнтів суперечать інтересам самих адвокатів, їх партнерів або інших їхніх клієнтів.

Посилання адвоката ОСОБА_2 на те, що відповідно до вимог частини 2 статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності протягом року, дисциплінарна палата не приймає, оскільки як встановлено матеріалами справи, акт приймання передачі послуг за договором №72 про надання правничої допомоги від 23.09.2024 року було укладено 05 березня 2025 року, а 07 березня 2025 року через Електронний суд адвокат ОСОБА_2 подав заяву про ухвалення додаткового рішення, тобто продовжував здійснювати представництво інтересів клієнта, з яким в нього наявний конфлікт інтересів. Крім того, відповідно до вимог частини 2 статті 35 Правил адвокатської етики обов'язки адвоката, що впливають з принципів конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів, продовжують діяти і після завершення виконання адвокатом Договору.

За вказаних обставин, строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності не пропущено та дотримано.

Крім того, дисциплінарною палатою КДКА Одеської області було встановлено, що безпосередньо між кредитною спілкою «ІНФОРМАЦІЯ_3» та ОСОБА_2 двічі існував судовий спір.

Так, 16 березня 2020 року ОСОБА_2 звернувся до Суворовського районного суду м.Одеси з позовом до кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» з позовною заявою про стягнення заборгованості по заробітній платі, а 28.07.2025 року ОСОБА_2 звернувся до Господарського суду Одеської області з позовом до кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» про визнання недійсними рішень.

Посилання адвоката ОСОБА_2 на те, що у вказаних провадженнях він діяв як фізична особа, а не як адвокат, не приймаються до уваги, оскільки набуття особою статусу адвоката покладає на неї більші відповідальність та вимоги до поведінки, ніж на пересічну фізичну особу. Зокрема, адвокат повинен уникати конфлікту інтересів, діяти добросовісно й професійно, дотримуватись високих стандартів етичної поведінки поза роботою, чого адвокатом дотримано не було.

Щодо тверджень адвоката ОСОБА_2 про те, що пред'явлення ним позову до Господарського суду Одеської області до кредитної спілки «ІНФОРМАЦІЯ_3» по справі №916/2842/25 про визнання недійсними рішень носить штучний характер, без фактичної наявності спору, лише підтверджує відсутність розуміння в адвоката ОСОБА_2 базових принципів та засад здійснення адвокатської діяльності.

Дисциплінарна палата зауважує, що надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Дотримання адвокатами особливих деонтологічних вимог і правил розглядається світовою адвокатською спільнотою як необхідна передумова повноцінного функціонування адвокатури, виконання нею її важливої соціальної ролі в демократичному суспільстві. Правила мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальноновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. Вони також слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні ними своїх багатоманітних та іноді суперечливих прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури та принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та іншими законодавчими актами України, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката у дисциплінарному провадженні кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури.

Відповідно до вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дотримання Правил адвокатської етики є прямим обов'язком адвоката.

Статтею 7 Правил адвокатської етики передбачено, що у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Згідно зі статтею 9 Правил під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов'язками перед клієнтом, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків, а також на вчинення чи не вчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності.

Статтею 12-1 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки. Адвокату заборонено

робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.

Відповідно до вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дотримання Правил адвокатської етики є прямим обов'язком адвоката.

Дисциплінарний проступок адвоката ОСОБА_2 виразився в тому, що:

- адвокат ОСОБА_2 допустивши суперечність між його особистими правами і обов'язками та його професійними правами і обов'язками, не уникнув конфлікту інтересів та в порушення статті 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», пункту 8 частини 1 статті 1, частини 1 статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», частини 1 статті 9 Правил адвокатської етики двічі уклав у власних інтересах договори про надання правової допомоги та здійснював подальше представництво інтересів кредитної спілки в судах на їх підставі, при тому, що мав здійснювати контроль над роботою Правління спілки і не міг укласти таких договорів;
- пред'являв позовні вимоги до кредитної спілки про визнання недійсними рішень вже після укладення Договору про надання правової допомоги цій же спілці;
- надавав дисциплінарній палаті КДКА Одеської області неправдиві відомості в ході розгляду заяви про дисциплінарний проступок адвоката.

Такі дії у своїй сукупності містять склад порушення адвокатом статті 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та статтей 7, 9 та 12-1 Правил адвокатської етики, які слід кваліфікувати як одноразове грубе порушення Правил адвокатської етики.

Адвокат ОСОБА_2 зневажив один із основних принципів здійснення адвокатської діяльності – принцип уникнення конфлікту інтересів, визначений ч.1 ст.4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

При цьому КДКА Одеської області при обранні виду дисциплінарного стягнення приймає до уваги обставини вчинення адвокатом ОСОБА_2 дисциплінарного проступку, його наслідки, ставлення адвоката до вчинення, грубість проступку, що виразилась у порушенні адвокатом однієї із основних засад здійснення адвокатської діяльності, і керуючись своїми дискреційними повноваженнями вважає, що зупинення права на зайняття адвокатської діяльності строком на 12 місяців є співрозмірним з вчиненим проступком.

Дисциплінарна палата вважає за можливе не застосовувати до адвоката ОСОБА_2 найбільш суворий вид дисциплінарного стягнення.

Що стосується інформації скаржниці про наявність кримінального провадження відносно адвоката ОСОБА_2, наявності в нього подвійного громадянства з Республікою Беларусь під різними прізвищами тощо, то дисциплінарна палата КДКА Одеської області не може надавати вказаним обставинам оцінку з врахуванням діючої в Україні презумпції невинуватості.

З огляду на мету дисциплінарного провадження, а також враховуючи чисельні порушення, допущені адвокатом ОСОБА_2, керуючись своїми дискреційними повноваженнями дисциплінарна палата кваліфікує дії адвоката як грубе порушення правил адвокатської етики та вважає за можливе застосувати до адвоката ОСОБА_2 вид

дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатської діяльності строком на 12 місяців.

Керуючись ст.41, п.3 ч.2 статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області,-

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути адвоката ОСОБА_2 (Свідोцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) до дисциплінарної відповідальності.
2. Застосувати до адвоката ОСОБА_2 (Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) **дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 12 місяців.**
3. Копію рішення направити скаржниці за адресою, зазначеною у скарзі.
4. Копію рішення направити адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.
5. Рішення про притягнення до дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.